

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh na uzavretie Rámcovej dohody o komplexnom partnerstve a spolupráci medzi Európskou úniou a jej členskými štátmi na jednej strane a Thajským kráľovstvom na strane druhej

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

10 /3

Počet vyhodnotených pripomienok

10

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

7 /0

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

0 /0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

3 /3

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Konferencia biskupov Slovenska	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
7.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
8.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
9.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
10.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
23.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
24.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
25.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	10 (7o,3z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
KBS	Čl. 21, 2, 38, 47 V celom texte Návrhu na uzavretie Rámcovej dohody o komplexnom partnerstve a spolupráci medzi Európskou úniou a jej členskými štátmi na jednej strane a Thajským kráľovstvom na strane druhej (Rámcová dohoda) žiadame korigovať pojmy odvodené od pojmu „gender“/„rod“ a ich preklad do slovenského jazyka. Konkrétne žiadame v celom texte Rámcovej dohody, najmä i) v článku 2 písm. h), v článku 21 a v článku 47 ods. 1, pojem „rodová rovnosť“ (z angl. „gender equality“, resp. voľne preložené z pojmu „gender-related“ a „gender perspectives“) v príslušnom gramatickom tvare preformulovať na pojem „rovnosť žien a mužov“/„rovnosť pohlaví“; ii) v článku 38 ods. 3 písm. f) pojem „analýzu rodových dôsledkov zmeny klímy“ (z angl. „an analysis on the gender implications of climate change“) preformulovať na pojem „analýzu dôsledkov zmeny klímy podľa pohlavia/na základe pohlavia“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V texte Rámcovej dohody žiadame vykonať legislatívno-technickú korekciu pojmov odvodených od pojmu gender v smere používania pojmov „muži, ženy, pohlavie“. Žiadame, aby boli v texte použité pojmy, ktoré sú v súlade s primárnym právom EÚ (Zmluva o EÚ, Zmluva o fungovaní EÚ, Charta základných práv EÚ), ktorých základnou hodnotou EÚ je rovnosť medzi ženami a mužmi, ako kategóriami pohlavia a ktoré používajú právne záväzné a jednoznačné formulácie. Pojem „rod“, resp. „rodový“ v kontexte kategórií pohlavia – ženy a muži nie je v súlade s Ústavou SR, záväznými ľudskoprávnymi dokumentami, ktorými je SR viazaná. Ústava SR ani žiadny záväzný základný ľudskoprávny dokument nepozná pojem „gender“, ale používa pojmy muži a ženy, ako kategórie pohlavia. Ústava SR používa pojem „rod“ ako aj pojem „pohlavie“, pričom pojem „rod“ neodkazuje na kategóriu „žien a mužov“, keďže žena a muž sú kategórie pohlavia. Ústava SR	Z	N	Štylisticko-lingvistické pripomienky nemožno v rámci MPK akceptovať, keďže ide o dokument v znení, ktoré už bolo formálne podpísané všetkými členskými štátmi. V tomto zmysle nie je možné text dohody jednostranne meniť. Prípadná úprava prekladu však môže byť vykonaná formou korigenda, o ktorého iniciovanie môže KBS požiadať gestora zmluvy, t.j. MZVEZ SR.

	používa pojem „rod“ v jeho obvyklom lingvistickom význame, ako je uvedené v Slovníku slovenského jazyka, teda s odkazom na predkov a potomkov, na líniu rodu, vo význame „pôvod, zrod“. Uvedený pojem je prevzatý z Všeobecnej deklarácie ľudských práv, v ktorej je použitý pojem „birth“ a nie pojem „gender“. Trestný zákon obsahuje osobitný motív spáchania trestného činu z „nenávisťi voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich skutočnú alebo domnelú príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, politické presvedčenie alebo náboženské vyznanie“. Prípadne v § 130 ods. 7 písm. c) TZ obsahuje výpočet: „... voči skupine osôb alebo jednotlivcovi pre ich príslušnosť k niektorej rase, národu, národnosti, farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie,...“. Pojem „rod“ z angl. gender sa nenachádza ani v zákone č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. Zmluva o EÚ a Zmluva o fungovaní EÚ (a Charta základných práv EÚ) ako pramene primárneho práva v kvalite medzinárodnej zmluvy poznajú pojem „pohlavie“, v anglickom znení „sex“ a pojem „rovnosť medzi ženami a mužmi, – „equality between women and men“. V SR, ale ani v rámci EÚ neexistuje konsenzus, aby sa používal, prípadne zavádzal do právnej úpravy nový pojem gender alebo aby sa vytváral dvojité obsah pre pojem „rod“. Ak sa niektoré štáty v medzinárodnom priestore hlásia k zavedeniu sociálneho konštruktu „gender“, nevzniká z toho povinnosť ďalším štátom, aby predmetnú prax iných štátov akceptovali. Pre chybné používanie pojmu nemôže byť dôvodom argument, že určité dokumenty v právnom poriadku SR, prípadne sekundárne právne akty EÚ v (nie všetkých) jazykových verziách používajú nekorektné právne pojmy, ktoré nie sú obsahovo v súlade s primárnym právom EÚ, resp. vnášajú jazykovú neprehľadnosť a nejednotnosť do právneho systému. Niektoré členské štáty prekladajú anglický pojem „gender“ ako pohlavie, „gender identity“ ako pohlavná identita a „gender-based violence“ ako „násilie páchané na základe pohlavia/násilie			
--	--	--	--	--

	motivované pohlavím, atď. Slovenská republika uznáva a presadzuje rovnosť medzi mužmi a ženami, ako kategóriami pohlavia. Tzv. rodová terminológia oddeľuje pojem „rod“ od biologického pohlavia, čím zasahuje do otázok týkajúcich sa národnej identity SR, o ktorých neexistuje všeobecná zhoda v SR ani na úrovni členských štátov EÚ. V tejto súvislosti Národná rada Slovenskej republiky (viacnásobným hlasovaním) odmietla rodovú ideológiu v rámci postupu Slovenskej republiky, ktorý bol uplatnený v prípade riešenia otázky ratifikácie tzv. „Istanbulského dohovoru“. V nadväznosti na rozhodnutie NR SR uplatnila prezidentka Slovenskej republiky postup odoslaním listu Rade Európy, v ktorom informuje o tom, že SR sa nemôže stať zmluvnou stranou Istanbulského dohovoru obsahujúceho rodovú terminológiu, a že dohovor nebude prezidentkou ratifikovaný (k tomu pozri napríklad https://www.teraz.sk/najnovsie/brief-prezidentka-informovala-radu-eur/450438-clanok.html, zobrazené 7.9.2023). V súvislosti s predmetnou pripomienkou poukazujeme aj na skutočnosť, že pojem „rodová rovnosť“ nemá ustálenú právnu definíciu v slovenskom právnom poriadku ani v medzinárodnom práve. Na Slovensku nedisponujeme zákonnou definíciou rodovej rovnosti, ani doposiaľ nemáme jej samostatnú právnu úpravu. K tomu pozri: https://www.snslp.sk/wp-content/uploads/2019-19-Odborne-stanovisko-chranene-dovody-pohlavia-a-rodu.pdf (zobrazené 7.9.2023). S ohľadom na skutočnosť, že Rámcová dohoda je medzinárodnou zmluvou prezidentskej povahy a v prípade, ak s ňou vysloví súhlas Národná rada Slovenskej republiky, bude mať prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR, je nevyhnutné, aby Rámcová dohoda neobsahovala právne neurčité a nekorektné pojmy, ktoré nie sú v súlade s Ústavou SR, primárnym právom EÚ a medzinárodnými ľudskoprávnymi dohovormi, ktorými je SR viazaná. Navyše za situácie, keď nesúlad alebo rozdiely vyplývajúce z výkladu by mal riešiť novovzniknutý orgán - Spoločný výbor zložený „zo			
--	---	--	--	--

	zástupcov oboch zmluvných strán na najvyššej možnej úrovni“ (článok 52 Rámcovej dohody).			
KBS	Čl. Spol. vyhl. k čl. 23 V časti Spoločné vyhlásenie o čl. 23 (Justičná a právna spolupráca) Rámcovej dohody navrhujeme doplniť druhú vetu v znení: „V prípade neudelenia kráľovskej milosti k trestu smrti uloženého občanovi členského štátu vláda Thajského kráľovstva umožní na žiadosť Európskej únie alebo členského štátu odovzdanie osoby na výkon trestu do členského štátu, ktorého je osoba občanom.“ Odôvodnenie: Podľa čl. 2 ods. 2 (Hlava I.) Charty základných práv Európskej únie nesmie byť nikto odsúdený na trest smrti ani popravený. Podľa čl. 15 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky sa trest smrti nepripúšťa. S poukazom na uvedené, t. j. na základe primárneho práva EÚ a právnych poriadkov členských štátov, je pre EÚ a členské štáty, ako zmluvnú stranu Rámcovej dohody, neprípustné uloženie trestu smrti a ani vykonanie uloženého trestu smrti. V zmysle článku 3 ods. 5 zmluvy o EÚ Únia vo vzťahoch so zvyškom sveta potvrdzuje a podporuje svoje hodnoty a záujmy a prispieva k ochrane svojich občanov. Keďže úlohou diplomatických služieb je, okrem zabezpečenia oprávnených záujmov svojich vlád, aj zabezpečenie ochrany svojich občanov pri pobyte v zahraničí, považujeme navrhovaný text spoločného vyhlásenia za nedostatočný. Takisto je nevyhnutné, aby s ohľadom na záväzky Európskej únie a jej členských štátov voči uplatňovaniu trestu smrti, bola imanentnou súčasťou činnosti orgánov Európskej únie aj maximálna snaha o zabezpečenie čo najširšej možnosti uplatňovania základných práv osôb v tretích krajinách vrátane takého elementárneho práva ako práva na život. A to aj s odvolaním sa na proklamáciu, že Európska únia je najštedrejším darcom v kampaniach a aktivitách za zrušenie trestu smrti po celom svete (čo vyplýva z jej záväzku k ochrane ľudských práv a s ohľadom na skutočnosť, že všetky krajiny EÚ trest smrti zrušili v súlade s Európskym dohovorom o ľudských právach). K tomu	Z	N	Text dohody už nie je možné meniť, keďže dohoda bola formálne podpísaná zmluvnými stranami, vrátane všetkých členských štátov EÚ.

	pozri napríklad: https://www.europarl.europa.eu/news/sk/headlines/world/20190212STO25910/trest-smrti-v-europe-a-vo-svete-fakty-a-cisla. Navrhované znenie spoločného vyhlásenia, ako aj jeho samotné začlenenie mimo hlavného textu Rámcovej dohody, je v prípade snahy o ochranu základných ľudských práv nedostatočné a odporuje ustanoveniam primárneho práva EÚ a právnych poriadkov členských štátov.			
KBS	Čl. 46 ods. 1 V článku 46 ods. 1 Návrhu na uzavretie Rámcovej dohody o komplexnom partnerstve a spolupráci medzi Európskou úniou a jej členskými štátmi na jednej strane a Thajským kráľovstvom na strane druhej (ďalej „Rámcová dohoda“) navrhujeme vypustiť slová: „vrátane služieb sexuálnej a reprodukčnej zdravotnej starostlivosti“. Odôvodnenie: Prioritou v oblasti zdravia, t. j. v sektore zdravotníctva má byť zlepšovanie prístupu k zdravotnej starostlivosti. Pojmy sexuálne a reprodukčné práva/služby sexuálnej a reprodukčnej zdravotnej starostlivosti bývajú mnohokrát spojené s podporou, povzbudením alebo propagáciou neetických a zdraviu škodlivých výkonov, ako je umelé ukončenie tehotenstva, problematika tzv. interrupcií, sterilizácie, antikoncepcie, asistovanej reprodukcie a náhradného materstva. Riešenie sexuálnych a reprodukčných práv zasahuje do otázok týkajúcich sa národnej identity, o ktorých neexistuje všeobecná zhoda na úrovni členských štátov EÚ a ani v SR. Taktiež zdôrazňujeme, že pojmy sexuálne a reprodukčné zdravie/práva, resp. služby sexuálnej a reprodukčnej starostlivosti sú právne neurčité a nemajú oporu v medzinárodnej legislatíve týkajúcej sa ľudských práv. Neexistuje napríklad medzinárodným právom uznané právo na potrat. Medzinárodným právom je uznané právo na život. (čl. 3 Všeobecnej deklarácie ľudských práv, čl. 6 ods. 1 Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, článok 2 Európskeho dohovoru o ľudských právach). Samotný pojem lekárskej asistovanej reprodukcie je zavádzajúci a jej výkon odporuje zásadám etiky založenej	Z	N	Text dohody už nie je možné meniť, keďže dohoda bola formálne podpísaná zmluvnými stranami, vrátane všetkých členských štátov.

	na prirodzenom mravnom zákone, rešpektovaní ľudskej dôstojnosti a ľudských práv podľa záväzných medzinárodných dokumentov. Náhradné materstvo sa prekrýva s problematikou obchodovania s ľuďmi. A i. Rámcová dohoda otvoreným a nijako nekonkretizovaným spôsobom používa uvedené právne neurčité a kontroverzné pojmy, t. j. môže mať zámer jednak pokrývať aj situácie, ktoré súčasný slovenský právny poriadok/ právny poriadok iného členského štátu, resp. primárne právo EÚ, príp. Thajského kráľovstva, ani neupravuje alebo nepozná a jednak aplikáciu ustanovení ponechať na úvahe a interpretácii Spoločného výboru, ktorý má byť, vychádzajúc z článku 52 zložený „zo zástupcov oboch zmluvných strán na najvyššej možnej úrovni“. Prípadný nesúlad alebo rozdiely vyplývajúce z výkladu právne neurčitých pojmov by mal riešiť uvedený novovzniknutý orgán a nie nezávislý súd (Súdny dvor Európskej únie, resp. národné ústavné súdy,...). S ohľadom na uvedené považujeme za relevantné predísť stretu výkladov a nie naopak vytvárať možnosti vzniku prípadných trecích plôch, čomu navrhovaná úprava určite napomáha. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že nakoľko Rámcová dohoda je medzinárodnou zmluvou prezidentskej povahy a v prípade, ak s ňou vysloví súhlas Národná rada Slovenskej republiky, bude mať prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR, je nevyhnutné, aby neobsahovala právne neurčité a kontroverzné pojmy, ktoré môžu byť interpretované spôsobom odporujúcim právnemu poriadku Slovenskej republiky. Hoci podporujeme snahu posilniť všeobecne dostupnú zdravotnú starostlivosť, spoluprácu a výmenu skúseností a najlepších postupov v sektore zdravotníctva, nesúhlasíme, aby bola do Rámcovej dohody zaradená problematika sexuálnych a reprodukčných práv/služieb.			
MFSR	doložka vybraných vplyvov 1. Doložku vybraných vplyvov je potrebné vypracovať v súlade s prílohou č. 1 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorá je účinná od 1. 10. 2023.	O	A	Doložka vybraných vplyvov bola aktualizovaná v zmysle Jednotnej metodiky na

				posudzovanie vybraných vplyv účinnej od 1. októbra 2023.
MFSR	doložka vybraných vplyvov 2. V doložke vybraných vplyvov sú označené žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Cieľom dohody je prehĺbiť a posilniť spoluprácu medzi zmluvnými stranami v rôznych oblastiach, vrátane ľudských práv, nešírenia zbraní hromadného ničenia, boja proti terorizmu, boja proti korupcii a organizovanej trestnej činnosti, obchodu, migrácie, životného prostredia, energetiky, zmeny klímy, dopravy, vedy a techniky, zamestnanosti a sociálnych vecí, vzdelávania a poľnohospodárstva, z čoho je možné predpokladať požiadavky aj na finančné zabezpečenie na jej vykonávanie. Do bodu 10. doložky vybraných vplyvov je preto potrebné uviesť, že z predloženého návrhu nevyplývajú zvýšené požiadavky na rozpočet verejnej správy a všetky prípadné rozpočtové dôsledky budú zabezpečené v rámci schválených limitov rozpočtov dotknutých kapitol na príslušný rozpočtový rok.	O	A	Bod 10. doložky vybraných vplyvov bol upravený v zmysle pripomienky.
MHSR	Čl. k doložke vplyvov K Doložke vybraných vplyvov - Odporúčame predkladateľovi doplniť chýbajúce údaje v časti 5. Alternatívne riešenia – minimálne nulový variant, čiže analýzu súčasného stavu v rámci ktorej sa uvedú dôsledky vyplývajúce z dôvodu absencie predmetného návrhu. Ďalej doplniť aj chýbajúci údaj v časti 8. Preskúmanie účelnosti – doplniť časovú lehotu (rok) a kritériá, podľa ktorých je možné zhodnotiť, ako boli dosiahnuté stanovené ciele návrhu po stanovení základného rámca a spoločných princípov či postupoch. Odôvodnenie: Uvedené časti je potrebné uviesť ako povinné časti v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	Text doložky vybraných vplyvov bol v časti 5. a v časti 8 upravený v zmysle pripomienky.

MHSR	Čl. Doložke vplyvov K Doložke vybraných vplyvov - Odporúčame predkladateľovi vypracovať aktuálnu verziu Doložky vybraných vplyvov (aktualizované boli časti 7. a 9.) . Odôvodnenie: V zmysle aktualizovanej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (platná od 01.10.2023) je aktualizovaná aj Doložka vybraných vplyvov. Aktuálna verzia je dostupná na: Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov Podnikateľské prostredie MHSR ako „Aktuálne dokumenty Jednotnej metodiky“.	O	A	Doložka vybraných vplyvov bola aktualizovaná v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyv účinnnej od 1. októbra 2023.
MPSVRSR	doložke vybraných vplyvov Formulár doložky je potrebné vypracovať podľa Prílohy č. 1 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov účinnnej od 1. 10. 2023. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s aktuálnym znením Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré vláda SR schválila uznesením č. 479/2023 zo dňa 27. 9. 2023 a ktoré je účinné od 1. 10. 2023.	O	A	Doložka vybraných vplyvov bola aktualizovaná v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyv účinnnej od 1. októbra 2023.
MSSR	Celému materiálu Dovoľujeme si upozorniť, že na obale materiálu a v predkladacej správe sa uvádza príslušné štádium legislatívneho procesu, do ktorého sa materiál aktuálne predkladá, tzn. medzirezortné pripomienkové konanie, a nie do ktorého materiál ešte len bude predložený (rokovanie vlády Slovenskej republiky).	O	A	Obal aj predkladacia správa budú aktualizované.
MSSR	Doložka vybraných vplyvov Odporúčame použiť aktuálne platné a účinné znenie Doložky vybraných vplyvov v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov účinnnej od 1. októbra 2023. Odôvodnenie: Odkazujeme na čl. 9 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky v aktuálne platnom a účinnom znení.	O	A	Doložka vybraných vplyvov bola aktualizovaná v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných

				vplyv účinnej od 1. októbra 2023.
--	--	--	--	--------------------------------------